



Señor

JUEZ 23 CIVIL DEL CIRUITO DE BOGOTÁ

[ccto23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto23bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

Proceso: DECLARATIVO VERBAL DE MAYOR CUANTÍA

Demandante: CARLOS ARTURO RUIZ CÉSPEDES

Demandado: CENTRAL DE INVERSIONES S.A. . CISA

Radicado : 1100131030232021 00101 00

**JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ LINARES**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.367.465 de Bogotá, abogado en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 90.945 del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico: [jrodriguez@rodriguezlinares.com](mailto:jrodriguez@rodriguezlinares.com) obrando en calidad de apoderado de **CENTRAL DE INVERSIONES S.A. – en adelante CISA**, Sociedad Comercial de Economía Mixta, del orden nacional, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, sometida en todos sus actos y contratos al régimen de derecho privado, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C, constituida mediante Escritura Pública mil ochenta y cuatro (1084), otorgada en la Notaría Cuarta (4ª) del Círculo de Bogotá, el cinco (5) de marzo de mil novecientos setenta y cinco (1975), con matrícula mercantil número 58613 de la Cámara de Comercio de Bogotá, representada legalmente por **MÓNICA ALEJANDRA RODRÍGUEZ RUIZ**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.049.424.781 de Tunja

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080

[jrodriguez@rodriguezlinares.com](mailto:jrodriguez@rodriguezlinares.com)

NIT. 901381769-7

Bogotá - Colombia



(Boyacá), en su calidad de Apoderada conforme Escritura Pública No 596 del 21 de marzo de 2019 de la Notaría 18 del Círculo de Bogotá, debidamente inscrita en el Certificado de Cámara de Comercio, todo lo cual se acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal que se adjunta; dentro del termino legal y oportuno, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA**, por parte de la demandada, oponiéndome a los hechos y pretensiones que la fundamentan, de la siguiente manera:

#### **I. FRENTE A LOS HECHOS:**

Frente a los hechos, me permito pronunciar de la siguiente manera:

- 1. AL PRIMERO: ES CIERTO.** Si bien el contrato como tal no se aportó al proceso, de la lectura de los documentos arrimadas con el escrito de demanda, se puede colegir la existencia de este.
- 2. AL SEGUNDO: ES CIERTO.** Lo anterior se desprende de la lectura de los documentos allegados con el escrito de la demanda.
- 3. AL TERCERO: ES CIERTO,** tal como consta en el contrato allegado a folios 84 a 108 del escrito la demanda.
  - 3.1. AL TRES PUNTO UNO: ES CIERTO,** tal como consta en el contrato allegado a folio 88 del escrito la demanda.
  - 3.2. AL TRES PUNTO DOS: ES CIERTO,** tal como consta en el contrato allegado a folio 91 del escrito la demanda.
- 4. AL CUARTO: ES CIERTO,** tal como se desprende de la lectura del Contrato suscrito entre demandante y demandada, obrante a folios 121 a 127 del escrito de la demanda.

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080  
jrodriguez@rodriguezlinares.com  
NIT. 901381769-7  
Bogotá - Colombia



5. **AL QUINTO: ES CIERTO**, tal como se desprende de la lectura del Contrato suscrito entre demandante y demandada, obrante a folios 121 a 127 del escrito de la demanda.
6. **AL SEXTO: ES CIERTO**, tal como se desprende de la lectura del Contrato suscrito entre demandante y demandada, obrante a folios 121 a 127 del escrito de la demanda.
7. **AL SÉPTIMO: ES PARCIALMENTE CIERTO**, si bien se realizó el pago por la suma informada, este no se realizó el día 20 de junio de 2008 como equivocadamente lo informa el demandante, este se pagó de la siguiente manera: la suma de SIETE MILLONES DE PESOS (\$7.000.000) el día 10 de julio de 2008 (folio 70) de la demanda y la suma de NUEVE MILLONES SETECIENTOS CUATRO MIL PESOS (\$9.704.000) el día 22 de julio de 2008.
8. **AL OCTAVO: NO ME CONSTA**, me atengo a lo que se pruebe. Lo que si es cierto es que el demandante allega una copia de una factura con la cual pretende acreditar el pago del servicio de transporte de grúa del referido camión de la ciudad de Cali a la ciudad de Bogotá el día 25 de julio de 2008, copia que desde ya manifiesto se encuentra adulterada (folio 72), toda vez que se aprecia que el último cero no corresponde a la caligrafía original de la factura.
9. **AL NOVENO: NO ES CIERTO**, y no lo es por una simple razón, al revisar las fechas de pago se observa lo siguiente:
  - 9.1. El impuesto correspondiente al año 1999 fue pagado, según se aprecia en el sello de pago, el 19 de mayo de 2006, fecha en la cual el demandante no había suscrito el contrato de compraventa del vehículo con CISA, razón por la cual no podría haberlo pagado.



- 9.2.** El impuesto correspondiente al año 2000 fue pagado, según se aprecia en el sello de pago, también el 19 de mayo de 2006, fecha en la cual el demandante no había suscrito el contrato de compraventa del vehículo con CISA, razón por la cual no podría haberlo pagado.
- 9.3.** El impuesto correspondiente al año 2002 fue pagado, según se aprecia en el sello de pago, también el 19 de mayo de 2006, fecha en la cual el demandante no había suscrito el contrato de compraventa del vehículo con CISA, razón por la cual no podría haberlo pagado.
- 9.4.** El impuesto correspondiente al año 2004 fue pagado, según se aprecia en el sello de pago, el 19 de mayo de 2006, fecha en la cual el demandante no había suscrito el contrato de compraventa del vehículo con CISA, razón por la cual no podría haberlo pagado.
- 9.5.** El impuesto correspondiente al año 2005 fue pagado, según se aprecia en el sello de pago, el 30 de junio de 2005, fecha en la cual el demandante no había suscrito el contrato de compraventa del vehículo con CISA, razón por la cual no podría haberlo pagado. Adicionalmente se aprecia en el recibo de pago que el vencimiento era el 7 de julio de 2005 y en la liquidación no se aprecia que se hayan pagado intereses moratorios. Como si esto no fuera suficiente nótese que quien paga el recibo, así se aprecia en el sello, es MOLINOS DEL CAUCA S.A.
- 9.6.** El impuesto correspondiente al año 2006 fue pagado, según se aprecia en el sello de pago, también el 19 de mayo de 2006, fecha en la cual el demandante no había suscrito el contrato



de compraventa del vehículo con CISA, razón por la cual no podría haberlo pagado.

**10.AL DÉCIMO: ES CIERTO.** De los documentos allegados a folio 72 se aprecia que el demandante en efecto contrató el servicio de una grúa para transportar el vehículo de la ciudad de Cali a la ciudad de Bogotá.

**11.AL DÉCIMO PRIMERO: NO ES CIERTO.** No solo NO ES CIERTO, sino que la factura que se allega a Folio 72 se encuentra adulterada. Desde ya manifiesto que el documento allegado se aprecia adulterado, adicionándole un “0” para hacer parecer una factura de \$250.000 por una de \$2.500.000. Adicionalmente la factura allegada no cumple con los requisitos establecidos por la DIAN, para esa época, no se evidencia la Resolución de Autorización de Facturación expedida por la DIAN. No obstante lo anterior, era responsabilidad del demandante correr con los gastos de transporte del vehículo comprado hasta el sitio por el destinado.

**12.AL DÉCIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA.** En efecto revisado el documento aportado como soporte del hecho 12 (folio 73) se allega una cotización que desde el punto de vista contable no es el documento idóneo para acreditar un pago. El documento idóneo para acreditar un pago por un servicio o la adquisición de un producto es una factura de venta, autorizada su numeración por la DIAN.

**13.AL DÉCIMO TERCERO: ES PARCIALMENTE CIERTO.** En efecto de la lectura de los documentos allegados por la parte demandante, se puede colegir que el vehículo fue entregado el 24 de junio de 2008 (hecho 8), y no el 20 de junio de 2008. Ahora bien, en efecto el demandado en dos ocasiones solicitó a CISA la suscripción del



formulario de traslado a lo que CISA le expuso las razones por las cuales no lo podía hacer de manera directa, requiriéndose un trámite judicial

**14.AL DÉCIMO CUARTO: NO ME CONSTA**, razón por la cual me atengo a lo que se pruebe.

**15.AL DÉCIMO QUINTO: NO ME CONSTA**, me atengo a lo que se pruebe.

Sin embargo no se puede perder de vista que el leasing es un mecanismo de financiación mediante el cual una entidad financiera, sea un establecimiento bancario o una compañía de financiamiento, por instrucción de un cliente solicitante, adquiere un activo de capital, el cual está bajo propiedad de la entidad, y se lo entrega al locatario en arrendamiento financiero u operativo para su uso y goce por un periodo de tiempo a cambio de un pago periódico de una suma de dinero, denominado "canon". Manifestar que una empresa de transporte tiene por prohibición legal vincular un vehículo que no esté a nombre de quien solicita ser inscrito y que no puede inscribir un vehículo por estar a nombre de una entidad financiera, rige contra las reglas de la lógica. Este mecanismo de hecho es usado para financiar la adquisición (mediante leasing financiero) o facilitar el acceso, uso y goce (mediante leasing operativo) de activos fijos productivos (por ejemplo equipos, maquinaria, vehículos, inmuebles, entre otros).

**16.AL DÉCIMO SEXTO: NO ME CONSTA**. Me atengo a lo que se pruebe.

**17.AL DÉCIMO SÉPTIMO: NO ME CONSTA**. Me atengo a lo que se pruebe, sin embargo llama la atención el costo del parqueadero, los consecutivos de los supuestos recibos de arrendamiento y la letra con la que son diligenciados casi todos. Finalmente los documentos idóneos para probar un pago corresponden a facturas de venta o a



un contrato, y no recibos en los que no se aprecia ni el nombre ni el documento de identificación de quien recibe.

**18.AL DÉCIMO OCTAVO: NO ME CONSTA.** Me atengo a lo que se pruebe.

**19.AL DÉCIMO NOVENO: NO ME CONSTA.** Me atengo a lo que se pruebe.

**20.AL VIGÉSIMO: NO ME CONSTA.** Dentro de la foliatura allegada al proceso junto con la demanda, no se evidencia la existencia del supuesto derecho de petición de fecha 14 de marzo de 2011, que indica el demandante.

**21.AL VIGÉSIMO PRIMERO: NO ME CONSTA.** Dentro de la foliatura allegada al proceso junto con la demanda, no se evidencia la existencia de la supuesta respuesta al derecho de petición que indica el demandante.

**22.AL VIGÉSIMO SEGUNDO: ES CIERTO.** Lo anterior se prueba con el documento que obra a folios 79 y 80 del escrito de demanda.

**23.AL VIGÉSIMO TERCERO: ES CIERTO.** Si bien es reiteración del hecho anterior, se prueba con el documento que obra a folios 79 y 80 del escrito de demanda.

**24.AL VIGÉSIMO CUARTO: ES CIERTO.** Lo anterior se prueba con el documento que obra a folio 109 del escrito de demanda.

**25.AL VIGÉSIMO QUINTO: ES CIERTO,** tal como consta a folio 110 del escrito de demanda. También es cierto que si el peticionario no estaba de acuerdo con la respuesta pudo haber interpuesto acción de tutela por violación al derecho fundamental de petición y obtener así el documento que solicitaba.



**26.AL VIGÉSIMO SEXTO: ES PARCIALMENTE CIERTO.** Si bien está probada la respuesta dada por CISA, la cual consta a folio 114 del escrito de demanda, la misma no constituye una burla para el peticionario.

**27.AL VIGÉSIMO SÉPTIMO: NO ME CONSTA.** Me atengo a lo que se pruebe. Sin embargo, el demandante allega una serie de documentos a folios 166 a 168 que corresponden a comprobantes de venta sin el lleno de requisitos, remisiones, cotizaciones y una sola Factura de Venta por valor de \$35.000. No obstante lo anterior el mantenimiento del vehículo corresponde a una obligación del demandante, comprador del vehículo.

**28.AL VIGÉSIMO OCTAVO NO EXISTE.**

**29.AL VIGÉSIMO NOVENO: NO ME CONSTA,** me atengo a lo que se pruebe, no obstante lo anterior, llama la atención como el demandante frente a un vehículo que supuestamente estuvo inmovilizado, durante todos estos años, le procuró la obtención del SOAT, que es requisito indispensable para que el vehículo pueda rodar.

**30.AL TRIGÉSIMO: NO ME CONSTA,** me atengo a lo que se pruebe.

**31.AL TRIGÉSIMO PRIMERO: NO ME CONSTA.** Me atengo a lo que se pruebe. Sin embargo, si bien se aprecia a folio 39 dentro del documento de avalúo de daños y perjuicios unos honorarios del orden de \$1.700.000, no se allega recibo suscrito por la perito Yamile Hurtado Jiménez que acredite su real pago.

**32.AL TRIGÉSIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA.** Me atengo a lo que se pruebe, sin embargo se allega a folios 170-172, recibos de pago y factura expedida por la Cámara de Comercio por valor \$12.478.802.

**33.AL TRIGÉSIMO TERCERO: ES CIERTO,** tal como consta en el poder adjunto presentado con el escrito de la demanda a folios 173-174.





## II. FRENTE A LAS PRETENSIONES:

Me opongo a la prosperidad de las pretensiones del demandado, en primer lugar sobre la base de que existe una cláusula compromisoria que obliga a que las partes sometan sus diferencias ante un tribunal de arbitramento como lo estipula la Cláusula Undécima del Contrato que nos ocupa.

En segundo lugar me opongo a las pretensiones por encontrarse prescrita la acción ordinaria por haber transcurrido mas de 10 años desde que se hizo exigible la obligación.

Ahora bien, frente a las pretensiones en particular:

**A LA PRIMERA:** La demandada CISA no ha incumplido con las obligaciones derivadas del Contrato de Compra Venta suscrito con el demandante toda vez que tal como lo establece la Cláusula Quinta, numeral 5.3, esta se obligó a tramitar la transferencia de los BIENES INMUEBLES (Vehículo de placas CAQ-835) sujetos a registro y dirigir a los jueces de conocimiento los oficios de cesión de derechos para aquellos en que dicho trámite se requiera. En efecto, tal como consta en oficio de fecha 2 de mayo de 2014 (folio 119), se le comunicó al demandante que se estaban realizando los trámites necesarios para poder realizar la transferencia del vehículo de placas CAQ835 a nombre del demandante y cuales habían sido los resultados de las acciones desplegadas, lo que implica que siempre se ha allanado a cumplir. Se precisa enfatizar que para el año 2014, las



pretensiones económicas del demandante ascendían a la suma de \$602.260.524.

**A LA SEGUNDA:** Frente a la segunda pretensión, teniendo en cuenta que no ha habido incumplimiento por parte de la demandada, no es procedente el reconocimiento de daños y perjuicios. Cabe anotar que las pretensiones para el año 2004 ascendían a la suma de \$602.260.524 y para el año 2021 ascienden a la suma de \$300.029.233, lo que claramente refleja la forma antitécnica como se han calculado los supuestos perjuicios.

**A LA TERCERA:** Teniendo en cuenta que estamos dentro de la órbita de la responsabilidad civil contractual, nos remitimos al contenido del artículo 1613 del Código Civil, que contempla que la indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y el lucro cesante, y en nada se refiere al daño moral.

**A LA CUARTA:** Frente a la cuarta pretensión, no existiendo la obligación de indemnizar ni de pagar suma alguna por ningún concepto no es pertinente ni la indexación ni los intereses moratorios, y menos contabilizados desde la supuesta muerte de la esposa, madre, hija y hermana, manifestación que seguramente corresponde a un error del apoderado del demandante.

### **III. EXCEPCIONES PREVIAS:**

#### **1. CLÁUSULA COMPROMISORIA**

Establece el artículo 100 del Código General del Proceso que salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer excepciones

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080  
jrodriguez@rodriguezlinares.com  
NIT. 901381769-7  
Bogotá - Colombia



previas dentro del término de traslado de la demanda, dentro de las que se encuentra en el numeral 2 el “compromiso o cláusula compromisoria”.

La cláusula compromisoria es el pacto contenido en un contrato o en un documento anexo a él, en virtud del cual los contratantes acuerdan someter las eventuales diferencias que puedan surgir con ocasión de este, a la decisión de un Tribunal Arbitral.

Ahora bien, revisado el Contrato en virtud del cual mi representada le vendió el camión de estacas placa CAQ835, modelo 1996, color blanco, servicio particular, motor 320833, chasis NLB53006, marca Chevrolet NPR, y sobre el cual pretende el demandado se declare el incumplimiento de este, se aprecia en la cláusula UNDÉCIMA lo siguiente:

**“CLÁUSULA UNDÉCIMA. - LEY Y JURISDICCIÓN:** *El presente CONTRATO se regirá y se interpretará de conformidad con las leyes colombianas. Los conflictos que se presenten entre las partes, como consecuencia de la ejecución del presente contrato, así como de su interpretación ejecución y liquidación, serán resueltos en primera instancia de manera directa, luego de lo cual podrán ser conocidas por un amigable componedor nombrado de común acuerdo, quien tendrá la labor de acercar a las partes a un acuerdo definitivo, dentro de los quince (15) días siguientes a la aceptación de su designación, o podrán ser sometidas al conocimiento de un árbitro, nombrado por la Cámara de Comercio de Bogotá, quien fallará en derecho en el término de seis (6) meses, prorrogables hasta por un término igual. El tribunal, de llegar a darse, será de carácter institucional y sus honorarios se causarán de conformidad con las tarifas del Ministerio del*

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080  
jrodriguez@rodriguezlinares.com  
NIT. 901381769-7  
Bogotá - Colombia



*Interior y de Justicia, que será sumidas en su integridad por la parte vencida.”*

Avizórese como las partes acordaron que cualquier diferencia que surgiera con ocasión de la interpretación, ejecución o liquidación del mismo, serían resueltas, en primera instancia, por las partes, luego de lo cual, de no lograrse un acuerdo, deberían ser sometidas al conocimiento de un amigable componedor, entendido este como un tercero imparcial e independiente que ha sido facultado por las partes para resolver, de forma definitiva, una controversia que ha surgido entre ellas, o podrían ser sometidas al conocimiento de un árbitro, nombrado por la Cámara de Comercio de Bogotá, quien fallará en derecho en el término de seis (6) meses, prorrogables hasta por un término igual.

Nótese que las partes de manera clara renunciaron a la jurisdicción ordinaria y acordaron someter las diferencias surgidas del contrato, a la jurisdicción arbitral, razón por la cual la jurisdicción ordinaria no es la competente para conocer del presente asunto.

Así pues solicito se declare la existencia de la cláusula compromisoria como excepción previa y por tanto se declare terminado el presente proceso.

#### **IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO:**

##### **1. PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN ORDINARIA**

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080  
jrodriguez@rodriguezlinares.com  
NIT. 901381769-7  
Bogotá - Colombia



La prescripción en general, como institución de la legislación sustancial, *"es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones y derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales"* (Art. 2512 C. Civil).

Como modo de extinguir las acciones, la prescripción supone el transcurso de un lapso de tiempo determinado por la ley para cada caso, y la inercia del acreedor durante ese tiempo, contado desde la exigibilidad de la obligación (Art. 2535 C. Civil). Ella se funda en la necesidad de impedir que los vínculos jurídicos perduren en el tiempo de manera incierta e indefinida, sin solución alguna, creando zozobra y actuando en detrimento de los intereses y derechos de los asociados.

También se orienta a garantizar con certeza la seguridad patrimonial que en el ámbito jurídico se requiere, y de paso, sancionar al acreedor descuidado o negligente que ha dejado transcurrir el tiempo sin acudir al Estado a través de las acciones pertinentes para que se le tutele el derecho que le ha sido vulnerado o desconocido. Es de señalar de otra parte, que la prescripción, al igual que la compensación y la nulidad relativa, constituye excepción que debe ser alegada por la parte beneficiada, por así disponerlo el artículo 282 del Código General del Proceso, en armonía con lo establecido por 2513 del Código Civil que establece: *"El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; el juez no puede declararla de oficio"*.

No existe en nuestra legislación un término prescriptivo genérico, aplicable a todos los casos. Por el contrario, existen prescripciones tanto de largo

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080  
jrodriguez@rodriguezlinares.com  
NIT. 901381769-7  
Bogotá - Colombia



como de corto plazo que la misma ley se encarga de señalar para cada evento.

En lo pertinente, el art. 2536 del Código Civil establece que *“La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. Y la ordinaria por diez (10) (...)”*

También se sabe que la prescripción en vías de sucederse puede interrumpirse, tal como lo dispone el art. 2539 del Código Civil, ya natural, ya civilmente. *“Se interrumpe civilmente por la demanda judicial”*; inciso 3º art. 2539 del Código Civil.

Por otra parte, a la luz del art. 21 de la Ley 640 del 2001, la solicitud de conciliación extrajudicial suspende los términos de prescripción y caducidad, pero no los interrumpe.

Así lo afirmó la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, al advertir que la interrupción civil es un acto formal que emerge únicamente en los casos previstos en la normativa.

De esa manera, ese escrito no suprime el tiempo recorrido por tales figuras, sino que lo paraliza hasta que se resuelva el conflicto, se registre el acta de conciliación o se expida la constancia en los casos pertinentes, o venza el lapso de tres meses, señaló el alto tribunal.

Si bien dicha conciliación es obligatoria en procesos como el ordinario, la suspensión de tal plazo no genera consecuencias lesivas para los intereses de las futuras partes, debido al carácter temporal y delimitado de aquella, explicó la corporación.

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080  
jrodriguez@rodriguezlinares.com  
NIT. 901381769-7  
Bogotá - Colombia



Ahora bien, en el caso concreto tenemos que el Contrato de Compraventa suscrito entre el demandante y mi poderdante data del 16 de junio de 2008 y dentro de la Cláusula Quinta se establecieron las obligaciones del vendedor dentro de la que se encuentra la 5.3 que establece como obligación del vendedor, *"Tramitar la transferencia de los BIENES MUEBLES sujetos a registro y dirigir a los jueces de conocimiento los oficios de cesión de derechos para aquellos casos en que dicho trámite se requiere"*.

Nótese que dicha obligación no estaba sometida a plazo alguno, razón por la cual era exigible desde el mismo momento de la firma del Contrato.

A efectos de contabilizar el término prescriptivo tenemos entonces que la obligación de entrega de los documentos de traspaso del vehículo vendido era exigible desde el 16 de junio de 2008, encontrando que el término prescriptivo para las acciones ordinarias contenido en el artículo 2536 del Código Civil se cumplió el 16 de junio de 2018.

Por otra parte si revisamos la fecha de radicación de la solicitud de conciliación, se aprecia que la misma data del 19 de noviembre de 2020, fecha en que el término se encontraba ya cumplido, siendo entonces imposible que suspendiera el término prescriptivo, ocurriendo lo mismo con la radicación de la demanda que nos ocupa que obviamente es posterior a la fecha de la conciliación.

En este orden de ideas, solicito se tenga por probada la excepción de prescripción extintiva de la acción ordinaria.

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080  
jrodriguez@rodriguezlinares.com  
NIT. 901381769-7  
Bogotá - Colombia



## V. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Objeto el juramento estimatorio de la cuantía por las siguientes razones:

En relación con el **DAÑO EMERGENTE**:

1. En cuanto a los **GASTOS DE PARQUEADERO**, por valor de TREINTA MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA MIL PESOS (\$30.470.000), que pretende el demandante se le reconozcan a título de daño emergente se soportan con recibos que no cuentan con la información suficiente para respaldar su validez e idoneidad. No está identificado quien recibe, no se cobra IVA, y no corresponde a una factura legalmente expedida, por tanto no sirven de prueba.
2. En cuanto a los **GASTOS DE TRANSPORTE DEL VEHÍCULO**, por valor de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$2.500.000) la factura que se allega a Folio 72 se encuentra adulterada. Desde ya manifiesto que el documento allegado se aprecia adulterado, adicionándole un "0" para hacer parecer una factura de \$250.000 por una de \$2.500.000. Adicionalmente la factura allegada no cumple con los requisitos establecidos por la DIAN, para esa época, no se evidencia la Resolución de Autorización de Facturación expedida por la DIAN. No obstante lo anterior, era responsabilidad del demandante correr con los gastos de transporte del vehículo comprado hasta el sitio por el destinado.
3. En cuanto a los **GASTOS DE MANTENIMIENTO**, por valor de SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$693.850), se evidencia que los mismos se sustentan en documentos

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080  
jrodriguez@rodriguezlinares.com  
NIT. 901381769-7  
Bogotá - Colombia





que corresponden a comprobantes de venta sin el lleno de requisitos, remisiones, cotizaciones y una sola Factura de Venta por valor de \$35.000. No obstante lo anterior el mantenimiento del vehículo corresponde a una obligación del demandante, comprador del vehículo.

4. En cuanto a los **GASTOS OPERACIONALES**, por valor de NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL PESOS (\$976.000), se pretende el cobro de los SOAT que corresponde a una obligación en cabeza del demandante.
5. En cuanto a los **GASTOS DE MOTOR**, por valor de OCHO MILLONES DE PESOS (\$8.000.000), se pretende el cobro de este sin que medie factura alguna.
6. En cuanto a los **IMPUESTOS CANCELADOS**, por valor de TRES MILLONES SEISCIENTOS VEINTICUATRO MIL PESOS (\$3.624.000), se pretende el cobro de estos cuando está probado con el sello de pago que se observa en cada declaración, que fueron pagados antes de que el demandante suscribiera el contrato de compraventa.

En relación con el **LUCRO CESANTE**:

1. Se pretende el cobro de la suma de **DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS (\$239.785.543)**, por concepto de lucro cesante, suma que se calcula sobre supuestas cotizaciones de empresas transportadoras que no obran dentro del peritaje que se anexa, ni siquiera están identificadas con su respectivo NIT las empresas que cotizan.

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080  
jrodriguez@rodriguezlinares.com  
NIT. 901381769-7  
Bogotá - Colombia



### **En relación con el DAÑO MORAL:**

1. En relación con el **DAÑO MORAL** se pretende el pago de CIEN (100) SMLMV, y teniendo en cuenta que estamos dentro de la órbita de la responsabilidad civil contractual, nos remitimos es al contenido del artículo 1613 del Código Civil, que contempla que la indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y el lucro cesante, y en nada se refiere al daño moral.

En los anteriores términos **OBJETO EL JURAMENTO ESTIMATORIO.**

### **VI. PRUEBAS**

Me permito solicitar se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

#### **Oficiar:**

1. Solicito se oficie a la Oficina Asesora de Jurídica del Ministerio de Transporte a efectos de que certifique si es cierto que un vehículo que se encuentra nombre de una entidad financiera con ocasión de una operación de leasing no puede ser inscrita en una empresa de transporte, y de ser cierto que informe cual es la norma que así lo contempla. Dicho oficio deberá ser enviado a la Calle 24 No. 60-50 Piso 9, Centro Comercial Gran Estación.
2. Solicito de oficio a la Secretaría de Hacienda del Valle del Cauca a efectos de que certifique las fechas ciertas en las que se pagaron los impuesto de vehículo del rodante identificado con placas CAQ-835, correspondientes a los años 1999, 2000, 2002, 2004, 2005 y 2006.

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080  
jrodriguez@rodriguezlinares.com  
NIT. 901381769-7  
Bogotá - Colombia



**Grafológica:**

1. Solicito de decreto prueba grafológica para que mediante un análisis grafotécnico realizado por un perito grafólogo, se determine la autenticidad del documento que obra a folio 72 y si existe sobre el mismo falsificación por alteración.

**VII. ANEXOS**

- 7.1. Certificado de existencia y representación legal del demandado.
- 7.2. Poder para actuar.
- 7.3. Escritura Pública No. 596 de 2019.
- 7.4. Nota de vigencia Escritura Pública No. 596 de 2019.
- 7.5. Copia correo remisión poder.

**VIII. NOTIFICACIONES**

Recibiré notificaciones en la Secretaría de su despacho, en mi oficina de abogado en la Carrera 6 Bis No. 127C-50 Torre 2 Oficina 307, o vía correo electrónico a la dirección [jrodriguez@rodriguezlinares.com](mailto:jrodriguez@rodriguezlinares.com)

Atentamente,



**JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ LINARES**

C.C. No. 79.367.465 de Bogotá

T.P. No. 90.945 del C. S. de la J.

Carrera 6 Bis No. 127C-50 – Torre 2 - Oficina 307 – Teléfono 3185606080

[jrodriguez@rodriguezlinares.com](mailto:jrodriguez@rodriguezlinares.com)

NIT. 901381769-7

Bogotá - Colombia